



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Osijeku
Osijek, Zagrebačka 2

Poslovni broj: 4 P-110/2021-16

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, po sucu Dubravki Kuveždić, u pravnoj stvari tužitelja ZADAR PANORAMA d.o.o. Zagreb, Ivana Lučića, Ivana Lučića 2a, OIB 78341055619, koje zastupa punomoćnik Nikola Kokot, odvjetnik u MAMIĆ PERIĆ REBERSKI RIMAC Odvjetničko društvo d.o.o. Zagreb protiv tuženika PAG PANORAMA d.o.o. u stečaju, Zagreb, Ivana Lučića 2A, OIB 75093889861, koje zastupa stečajna upraviteljica Alma Opačak, radi utvrđenja tražbine u iznosu od 126.373,32 kn, nakon zaključene glavne i javne rasprave održane 23. rujna 2021. u nazočnosti punomoćnika tužitelja i stečajne upraviteljice tuženika, te objavljene presude 8. listopada 2021.,

p r e s u d i o j e

Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev koji glasi:

"1. Utvrđuje se da postoji tražbina drugog višeg isplatnog reda tužitelja, ZADAR PANORAMA d.o.o., prema tuženiku, društvu Pag Panorama d.o.o. – u stečaju, temeljem Ugovora o zajmu sklopljenog dana 1. rujna 2017. u iznosu od 126.373,32 kuna.

2. Nalaže se tuženiku, društvu Pag Panorama d.o.o. – u stečaju, da tužitelju, ZADAR PANORAMA d.o.o., nadoknadi troškove vođenja ovog postupka u roku od 15 dana od dana donošenja ove presude."

Obrazloženje

1. Tužitelj tužbom i tijekom postupa tvrdi da je rješenjem ovoga suda od 12. siječnja 2021. pod brojem St-722/2019 osporena tražbina tužitelja kao stečajnog vjerovnika u iznosu od 126.373,32 kn te je tužitelj upućen pokrenuti parnicu radi utvrđenja osporene tražbine u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti rješenja. Navodi da je rješenje primio 18. siječnja 2021., te u ostavljenom roku podnio tužbu. Navodi da je rješenjem ovoga suda od 2. listopada 2020. pod brojem St-722/2019

otvoren stečajni postupak nad tuženikom, te je tužitelj prijavio tražbinu, a koju je osporio stečajni upravitelj, jer nisu priloženi dokazi o isplati novčanog iznosa stečajnom dužniku odnosno konto kartice stečajnog vjerovnika, te jer se radi o pravnom poslu između bliskih osoba. Tužitelj navodi da je prijavljena tražbina u iznosu od 126.373,32 kn nastala ugovorom o zajmu od 1. rujna 2017. zaključenim između tužitelja i tuženika, a koja je dospjela 1. siječnja 2018. Tužitelj je temeljem ovog Ugovora uredno ispunio svoju obvezu, te tuženiku stavio na raspolaganje dogovoreni iznos zajma, a što je vidljivo iz konto kartice tuženika. Tužitelj je mišljenja da su neosnovane tvrdnje tuženika da je ugovor o zajmu ništetan, jer nije protivan Ustavu Republike Hrvatska, prisilnim propisima niti moralu društva niti posebnim odredbama Zakona o obveznim odnosima. Navodi da je člankom 220. ZOO-a propisano da se pisano priznanje zastarjele obveze smatra odricanje od zastare, neovisno o tome u kakvom su međusobnom odnosu vjerovnik i dužnik zastarjele obveze, pri čemu takvo odricanje nije protivna Ustavu RH, prisilnim propisima i moralu društva. Predlaže da sud po provedenom postupku donese presudu kojom se utvrđuje da postoji tražbina II. višeg isplatnog reda tužitelja prema tuženiku na temelju Ugovora o zajmu od 1. rujna 2017. u iznosu od 126.373,32 kn, te naloži tuženiku nadoknaditi parnični trošak tužitelju.

2. U odgovoru na tužbu tuženik se protivi tužbenom zahtjevu u cijelosti navodeći da Ugovorom o zajmu od 1. rujna 2017. tužitelj tuženiku nije predao određeni iznos novca niti je tuženik primio određeni iznos novca. Navodi da tužitelj nije priložio niti jedan virmanski nalog odnosno uplatnicu kojom je izvršena isplata spornog zajma. Navodi da je u vrijeme zaključenja Ugovora o zajmu 1.9.2017. ista osoba bila zastupnik po zakonu tužitelja i tuženika odnosno Ugovor je potpisan od strane zajmodavca po direktoru ZADAR PANORAMA d.o.o., Haakon Korsgaard i po direktoru zakupoprimca Haakon Korsgaard, te da Ugovor nije ovjeren po javnom bilježniku te je nevjerodostojan u odnosu na dan i godinu zaključenja, jer se isti može antidatirati, jer ga potpisuje ista osoba. tuženik navodi da je ugovor zaključen nakon što je nastupila zastara tražbine po prethodnom Ugovoru o zajmu od 31. srpnja 2014. primjenom općeg zastarnog roka od 5 godina, te da je zakonskom zastupniku tuženika moralo biti poznato da nakon zastare potraživanja čini raspolaganje s imovinom tuženika na štetu tuženika, a u korist tužitelja, a što je suprotno odredbi članka 252. stav 1. ZTD-a, jer uprava društva mora voditi poslove društva s pozornošću urednog i savjesnog gospodarstvenika, a takvo postupanje je suprotno moralu, te je Ugovor o zajmu od 1. rujna 2017. ništetan. Navodi da je osnovna svrha Ugovora o zajmu predaja novca, te da predaje nije bilo. Poziva se na odredbu članka 49. ZTD prema kojoj je direktoru društva zabranjeno bez posebne ovlasti trgovačkog društva nastupati kao druga ugovorna strana u ime i za račun drugih osoba. Protivi se tužbenom zahtjevu u cijelosti. Predlaže odbiti tužbeni zahtjev tužitelja uz naknadu parničnog troška tuženiku.

3. U cilju utvrđivanja činjenica radi donošenja odluke o osnovanosti tužbenog zahtjeva pročitani su: rješenje ovoga suda St-722/2019 od 2. listopada 2020., od 12. siječnja 2021., Ugovor o zajmu od 1. rujna 2017., prijava tražbine od 27. studenoga

2020., konto kartica tužitelja i tuženika, tablice prijavljenih tražbina razlučnih i izlučnih prava stečajnog upravitelja od 28. prosinca 2020., povijesni izvadak iz sudskog registra za PAG PANORAMA d.o.o., te izvadak iz sudskog registra za ZADAR PANORAMA d.o.o., provedeno je financijsko-knjigovodstveno vještačenje po vještaku IVANO KONDA j.d.o.o. od 23. srpnja 2021.

4. Tijekom postupka između stranaka nije sporno:

- da je nad tuženikom rješenjem ovoga suda St-722/2019 od 2. listopada 2020. otvoren stečajni postupak,
- da je tužitelj kao vjerovnik prijavio tražbinu od 27. studenoga 2020. u iznosu od 126.372,32 kn,
- da je tražbina tužitelja osporena od strane stečajnog upravitelja,
- da je tužitelji rješenjem stečajnog suca St-722/2019 od 12. siječnja 2021. upućen na parnicu radi utvrđenja osporene tražbine u iznosu od 126.372,32 kn kao tražbine II. višeg isplatnog reda,

5. Tijekom postupka je sporno da li je osnovano potraživanje tužitelja u iznosu od 126.372,32 kn, temeljem Ugovora o zajmu od 1. rujna 2017., jer tuženik tvrdi da je ovaj Ugovor ništetan, jer tužitelj nije dokazao da je temeljem ovog Ugovora tuženiku isplatio bilo koji iznos zajma, te da je Ugovor potpisan od strane Haakona Korsgaard kao zakonskog zastupnika i tužitelja i pravnog prednika tuženika, te nije ovjeren po javnom bilježniku, te da je antidatiran.

6. Iz Ugovora o zajmu od 1. rujna 2017. je vidljivo da je isti zaključen između ZADAR PANORAMA d.o.o. kao zajmodavca i PAG PANORAMA d.o.o. kao zajmoprimca, te da je člankom 1. navedeno da zajmodavac ima prema zajmoprimcu dospjelu nepodmirenu tražbinu u sveukupnom iznosu od 126.373,32 kn, a koja se temelji na Ugovoru o zajmu od 31. srpnja 2014. u ukupnom iznosu od 86.300,00 kn. Ovaj Ugovor je potpisan po direktoru zajmodavca Haakon Korsgaard i po direktoru zajmoprimca Haakon Korsgaard.

7. Iz povijesnog izvotka iz sudskog registra za PAG PANORAMA d.o.o. je vidljivo da je osoba ovlaštena za zastupanje Haakon Korsgaard direktor od 23. lipnja 2015. do 2. listopada 2020. danom otvaranja stečajnog postupka.

8. Iz izvotka iz sudskog registra je vidljivo da je osoba ovlaštena za zastupanje trgovačkog društva ZADAR PANORAMA d.o.o. Haakon Korsgaard od 30. lipnja 2015.

9. Na okolnosti da li je tužitelj tuženiku isplatio iznos iz Ugovora o zajmu od 1. rujna 2017. kao i iz ugovora o zajmu od 31. srpnja 2014. provedeno je financijsko-knjigovodstveno vještačenje po vještaku IVANDO KONTA j.d.o.o. od 23. srpnja 2021.

10. Nalazu financijsko-knjigovodstvenog vještaka stranke nisu prigovarale, a sud ga ocjenjuje stručnim, te na istome temelji svoju odluku.

11. Iz nalaza i mišljenja financijsko knjigovodstvenog vještaka je vidljivo da prema Ugovoru o zajmu 31. srpnja 2014. od strane tužitelja nije bilo nikakvih isplata prema tuženiku nego je tim ugovorom utvrđena postojeća tražbina od 86.300,00 kn, a koja je nastala isplatama više pozajmica u razdoblju od 8. ožujka 2012. do 25. listopada 2013., a tužitelj je od 1. siječnja 2014. na posuđena sredstva obračunavao kamatu. Po Ugovoru o zajmu od 1. rujna 2017. nije bilo nikakvih uplata od strane tužitelja tuženiku već je samo utvrđena postojeća tražbina u iznosu od 86.300,00 kn. Vještak nadalje navodi da je tužitelj od 1. siječnja 2014. na iznos od 86.300,00 kn obračunavao kamatu do 1. listopada 2020., te da obračunata kamata iznosi 40.073,32 kn. Zbrajanjem glavnice od 86.300,00 kn, te kamata od 40.073,32 kn nastaje iznos od 126.373,00 kn koji odgovara iznosu iz Ugovora o zajmu od 1. rujna 2017.

12. Prema odredbi članka 499. stav 1. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine br. 23/91, 73/91, 3/94, 7/96, 35/05, 41/08 i 78/15, dalje ZOO-a) ugovorom o zajmu obvezuje se zajmodavac predati zajmoprimcu određeni iznos novca ili određenu količinu drugih zamjenjivih stvari, a zajmoprimac se obvezuje vratiti mu poslije stanovitog vremena isti iznos novca odnosno istu količinu stvari iste vrste i kakvoće.

13. Imajući u vidu da po nalazu financijsko-knjigovodstvenog vještaka iznos od 126.373,32 kn iz Ugovora o zajmu od 1. rujna 2017. predstavlja glavicu od 86.300,00 kn iz Ugovora o zajmu od 31. srpnja 2014., te da je tužitelj na ovu glavicu od 1. siječnja 2014. obračunavao kamatu do 1. listopada 2020., koja iznosi 40.073,32 kn, te da od 2014. od strane tužitelja prema tuženiku nije bilo nikakvih uplata pozajmica sud zaključuje da je Ugovor o zajmu od 1. srpnja 2017. ništetan u skladu s odredbom članka 322. stav 1. ZOO-a, jer je protivan odredbi članak 499. ZOO-a. Pri donošenju odluke sud je imao u vidu da 1. rujna 2017. nije mogla biti obračunata kamata do dana 1. listopada 2020. (2. listopada 2020. nad tuženikom je otvoren stečajni postupak), te zaključuje da je Ugovor o zajmu od 1. rujna 2017. antidatiran. Isto tako, Ugovor je potpisan od strane iste fizičke osobe u osobi direktora i tužitelja i tuženika Haakon Korsgaard.

14. Imajući u vidu da je po nalazu financijsko knjigovodstvenog vještaka zadnja uplata zajma od strane tužitelja tuženiku bila 25. listopada 2013., sud zaključuje da od tada pa do dana otvaranja stečajnog postupka nad tuženikom 2. listopada 2020. je prošao zastarni rok kako iz odredbe članak 228. ZOO-a (3 godine) tako i iz odredbe članka 225. ZOO-a (5 godina), te je ocijenio osnovanim prigovor zastare tuženika. Kako je zastarjela glavna tražbina, zastarjele su i kamate u skladu s odredbom članka 227. ZOO-a.

15. Sud je ocijenio neosnovanim tvrdnje tužitelja da se pisano priznanje zastarjele obveze smatra odricanjem od zastare u smislu odredbe članka 220. ZOO-a, jer je tijekom postupka utvrđeno da je Ugovor o zajmu od 1. rujna 2017. ništetan, jer je protivan prisilnim propisima i to članku 499. ZOO-a.

16. Na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno, svih dokaza zajedno kao i na temelju rezultata cjelokupnog postupka, sud je utvrdio da je stečajni upravitelj tuženika osnovano osporio tražbinu tužitelja II. višeg isplatnog reda u iznosu od 126.373,32 kn, jer je utvrdio da je Ugovor o zajmu od 1. rujna 2017. ništetan. Stoga je tužbeni zahtjev tužitelja ocijenio neosnovanim, odbio i presudio kao u izreci.

17. S obzirom na uspjeh u postupku tuženik bi imao pravo na naknadu parničnog troška prema odredbi članka 154. stav 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19, dalje ZPP), ali kako trošak nije tražio, sud o istome nije odlučivao.

Osijek, 8. listopada 2021.

Zapisničar:

Sudac:

Darija Miličević

Dubravka Kuveždić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude može nezadovoljna stranka izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu, putem ovoga suda, pismeno u roku od 15 dana od dana objave.

Broj zapisa: **eb300-8d118**

Kontrolni broj: **07ffa-a4050-ad96a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=DUBRAVKA KUVEŽDIĆ, L=OSIJEK, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.